

מכרז מס' 7479/25 לאספקת אביזרי שיקום וניידות למבטחי לאומית שירותי בריאות: כריות לכיסאות גלגלים				
מענה לשאלות הבהרה				
מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
1		כללי	האם יש קדימות לתוצרת הארץ?	לא, תקנות חובת המכרזים (העדפת תוצרת הארץ) לא חלות על קופות חולים.
2	תנאים כלליים למכרז	1.4	בכוונתנו להציע באותן הקטגוריות דגמים משני ספקים שונים, וברמות מחירים שונות. ישנם הבדלים מהותיים בין היצרנים השונים מבחינת "קונספט המוצר", כל אחד – תפיסתו ויתרונותיו, אל מול הפתרון האחר. על כן, לא יהיה נכון מצידכם להגביל כל ספק בבחירה "רק בגין הדגם הזול מבניהם" (בשלב ב'). אנא אפשרו זכיה של יותר ממשפחת מוצרים אחת מאותו הספק, גם אם מדובר במחירים שונים.	מכיוון שבכל דגם ייבחר יותר מזוכה אחד, אין מניעה שספק אחד יגיש הצעות ליותר מדגם אחד. שימו לב, שיש להגיש את כל המסמכי הרלוונטיים לכל אחד מהדגמים בנפרד ובאופן שניתן יהיה להבחין בקלות לאיזה דגם מתייחס כל מסמך. את נספח ד' (הצעת המחיר) יש להגיש לכל דגם במעטפה נפרדת עליה יצוין במפורש סוג הדגם. שימו לב, לאומית תהא רשאית לפסול הצעה שתוגש באופן שלא ניתן יהיה לבדוק כל דגם בנפרד, או שמשאירה מרחב תמרון לגבי שיוך הדגם להצעת המחיר.
3	תנאים כלליים למכרז	1.5.2	כוונתכם לבחור במקסימום "עד 3 ספקים לכל פריט ואופציה ל-2 ספקים נוספים" גם היא איננה נכונה, מאותם סיבות המפורטות לעיל, בסעיף קודם. בנוסף, כריות למניעה ולטיפול בפצעי לחץ הם מוצרים ייחודיים הבאים במגע ישיר עם גוף המשתמש (יותר מכל מוצר אחר בתחום שלנו), והבחירה של המשתמש בסוג ספציפי של כרית יכולה ללוות את המשתמשים במשך שנים רבות (ומאידך – הקושי בהחלפת סוג הכרית גדול מאוד, ולעיתים אף איננו אפשרי כלל!). אנא לכל הפחות הכפילו את מספר הספקים, לכל קטגוריה.	כגוף ציבורי מתקצב על לאומית לאזן בין השאיפה להציע למטופלים מגוון של מוצרים לבין הצורך באיזון תקציבי. על פי הנחיית משרד הבריאות, יש להציע למטופלים 2-3 דגמים מכל סוג של כרית. תנאי המכרז עומדים בדרישה זו ויישארו ללא שינוי.
4	תנאים כלליים למכרז	2.1.1	המציע מאוגד כדין, ומנהל ספרי חשבונות על פי חוק עסקאות גופים ציבוריים, השאלה שלי האם גם כן עוסק מורשה מנהל כדין יכול להשתתף במכרז והוא יבואן של כריות למניעת פצעים בדרגה גבוהה מזה 10 שנים??	מקובל. נוסח הסעיף יתוקן כדלקמן: "המציע מאוגד כדין או שהוא עוסק מורשה, ומנהל ספרי חשבונות על פי חוק עסקאות גופים ציבוריים."
5	תנאים כלליים למכרז	2.1.4	מבוקש להכיר בנסיין במכירות לנקודות קצה בחו"ל כחלופה למכירות בישראל	לא ניתן להסתמך על ניסיון במכירה לנקודות קצה בחו"ל. יובהר כי כל מטופל נחשב כנקודת קצה.
6	תנאים כלליים למכרז	4.4	מבוקש לאשר הגשה במטבע דולר ארה"ב ו/או אירו.	לאומית מתוקצבת במטבע ישראלי ולכן ההצעה תוגש במטבע ישראלי, על כל מציע לגדר סיכוני מט"ח ככל שיש כאלה.
7	תנאים כלליים למכרז	6.2	אתם מצהירים ש"משקל ההצעה הכספית יהיה 100%". כלומר גם הפעם, כמו במכרזכם הקודם למוצרים אלה, החלטתם שוב להעניק 0% למשקל האיכות. כיצד אתם יכולים להתעלם לחלוטין ממשקל איכויות המוצרים הללו, ולקבל החלטה רק על סמך מחיריהם? משרד הבריאות (הרגולטור!), מצפה שתשמרו על רמת איכות המוצרים שהיו קיימים בסלים שלו, ובמכרזיו הקודמים הם העניקו 60% משקל לאיכות המוצרים, ורק 40% למחירם. אנא שנו כוונתכם זו, ותנו לפחות 50% למשקל איכות המוצרים.	כפי הסברנו גם במכרז הקודם, קריטריוני האיכות במכרז זה הם תנאי סף. במובן זה, משקלם 100%, שכן, מציע שלא יקבל ציון "עובר" לאיכות לא יעבור לשלב השני ולא יוכל להתחרות על זכייה במכרז. מבחינה זו, דרישות האיכות של לאומית מחמירות בהרבה מהאמור בשאלתכם, שכן, לשיטתכם, מוצר נחות איכותית עדיין יוכל לזכות במכרז אם מחירו יהיה נמוך מספיק. לשיטת לאומית, מוצר נחות איכותית כלל לא יילקח בחשבון במסגרת התחרות על מחיר ולא יוכל לזכות במכרז בשום מקרה.

8	תנאים כלליים למכרז	6.4.2.1	גם כאן אתם מצהירים שתבחרו ב"מזעיר שיציע את הצעת המחיר הזולה ביותר לכל פריט...". ומה בנוגע למחקרים שעליהם המוצרים חייבים להיות מבוססים, כהוכחה ליעילותם? איך ניתן להעלות על הדעת בחירה של מוצר רפואי, רק על בסיס מחירו? אלא שנו גישתכם, מדובר במוצר הכי "רפואי" במהותו בכל התחום שלנו, אחרת, בחירתכם תבוא על חשבון בריאותם ואיכות חייהם, של חברי קופתכם.	ראו המענה לשאלה 7. כמו במכרז הקודם גם במכרז זה מפרטי המוצרים ועמידתם בדרישות התקינה "בדקו בדקדקות ע"י יועץ מומחה.
9	תנאים כלליים למכרז	6.4.2.2	תכריזו על "עד 4 זוכים נוספים, ובלבד שהפער...לא יעלה על 20%". מדוע להגביל את הפער המקסימאלי ל-20% בלבד, כאילו יש קשר ישיר בין היצרנים בעולם, ובין עלויות הייצור של המוצרים השונים בשוק? האם ניתן להשוות בין יצרן מהמזרח הרחוק שהחל לשווק את מוצריו רק לפני שנים בודדות, ליצרן אמריקאי או אירופאי המשקיע עשרות שנים בפיתוח מוצריו, כולל השקעה של סכומי עתק במחקר ופיתוח? אלא הסירו את המגבלה על הפער של "עד 20%" שאין בינה ובין תחום המוצרים הזה כל קשר, או אחיזה במציאות, הגבלה שמראה על הבנה "חסרה ולקויה" שלכם את תחום המוצרים המורכב הזה, לכל הפחות.	התנאי נקבע משיקולי יעילות תקציבית, לאומית תהא מוכנה להגדיל את מגוון המוצרים ולצמצם את התחרות אם הפערים בין המחירי המוצעים יהיו קטנים. במקרה של פערים גדולים בין הצעות המחיר, תוותר לאומית על הגדלת המגוון.
10	תנאים כלליים למכרז	7.2	ההתקשרות...לפרק זמן של 3 שנים" מקובלת, אך "עם 3 אופציות להארכת ההתקשרות בשנה בכל פעם (6 שנים לכל היותר)" מוגזמת, ואיננה מקובלת בשום אופן, במיוחד כאשר אין לכם כל נכונות לעדכן את מחירי המוצרים (למעט הצמדה "חד פעמית למחצית מעליית מדד המחירים לצרכן", כפי שמופיע בסעיף התמורה" בחוזה, עמוד 57). לא תהיה לנו יכולת להמשיך ולממן על חשבוננו" את הפרשי העלויות של המוצרים במשך זמן כה רב. אלא הגבילו ל-3 שנים מקסימום, או לחילופין - אפשרו עדכון מחירים לאחר תקופה זו (גם אם מול (אישורים כהוכחה לעלויות כאלה באחוזים, מהיצרן	נוסח הסעיף יוותר בעינו.
11	א-1: מפרט שירות – כריות	1.2	האם לאומית יכולה להעריך את פילוח כלל הכריות (כ450) בהתאם לסוגי הכריות המבוקשות במרז?	כרית ויסקו - 50% כרית אויר - 30% כרית ג'ל - 15% כרית ספוג - 5%
12	א-1: מפרט שירות – כריות	1.3	סעיף 1.3, עמוד 12אנא הוסיפו עלות לאספקה באילת, וגם זמן תגובה לשירותים שיוספקו באילת. לא סביר ששירותים באילת (ובכלל מדרום לקו מצפה רמון) יינתנו באותו מסגרת הזמן, ובאותם העלויות, כמו בשאר הארץ.	לא מקובל.
13	א-1: מפרט שירות – כריות	1.6	מהי תקופת הניסיון בבית המבוטח למבוטח שאינו מעוניין	ראו סעיף 4.1 לנספח א' - מפרט השירות. כל מטופל יחא רשאי להחזיר את הכרית לספק תוך 3 ימים מיום קבלתה, באריזתה המקורית בלבד, מכל סיבה שהיא.
14	א-1: מפרט שירות – כריות	2.5.2.2	חלק מהכריות לא מנוהלות ע"פ מספר סיראלי. מבוקש לבטל סעיף זה	לגבי כריות ללא מספר סיראלי יש לציין מספר אצווה.
15	א-1: מפרט שירות – כריות	2.5.2.2	נדרש במקום מספר סיראלי על הכרית יהיה מספר אצווה	לגבי כריות ללא מספר סיראלי יש לציין מספר אצווה.
16	א-1: מפרט שירות – כריות	3.1	מבוקש להבהיר במפורש כי חובת הספק לבצע הדרכה חד פעמית בלבד לכל מטופל.	מובהר במפורש כי מדובר בהדרכה חד פעמית.

17	א-1: מפרט שירות – כריות	3.1.5	מבוקש שהחומר כתוב לפחות יהיה באחת השפות	על פי דרישות מכרזי משרד הבריאות, חומר כתוב יועבר בעברית, אנגלית, ערבית ורוסית.
18	א-1: מפרט שירות – כריות	3.1.5	אנא הסירו את דרישתכם לצירוף חומר כתוב לכל כרית בשפות "הרוסית והאמהרית". אלו אינן שפות רשמיות בישראל (כמו העברית / האנגלית / הערבית), והן אף אינן נדרשות במסגרת אישור ה"אמ"ר", הדורש רק עברית אנגלית וערבית. משרד הבריאות, כמו הקופות האחרות במכרזיהן המקבילים לא דרשו דרישה זו, שאין לה כל הצדקה.	על פי דרישות מכרזי משרד הבריאות, חומר כתוב יועבר בעברית, אנגלית, ערבית ורוסית.
19	א-1: מפרט שירות – כריות	4.1	צריך לרשום שבמקרה של נזק כלשהו לכרית או לאריזה המקורית שלה, לא ניתן להחזיר. לקוח שפתח את האריזה המקורית, לא יוכל להחזיר יותר את הכרית.	כאמור בסעיף 4.1 לנספח א', החזרת הכרית באריזתה המקורית בלבד.
20	א-1: מפרט שירות – כריות	4.3	נדרשת הבהרה על החזר כספי לכרית שתוחזר	מדובר בתשלום 300 ₪ עבור הובלה ואיסוף מבית הלקוח.
21	א-1: מפרט שירות – כריות	4.3	חייב לאומית בעלות של 300 ₪ בצירוף מע"מ בלבד, עבור הובלה לבית הלקוח ואיסוף מבית הלקוח הנה נמוכה מדי. עלות ההובלות האלו לספק הנה גבוהה יותר. לכל הפחות, צריך לקבוע סכום נכחי גבוה יותר להובלה לאזורים מרוחקים.	הסעיף יוותר ללא שינוי.
22	א-1: מפרט שירות – כריות	5.1	מבוקש לשנות את הסעיף – אחריות ניתנת לכריות אויר בלבד!	לא מקובל .
23	א-1: מפרט שירות – כריות	5.1	אתם דורשים שנה אחת של אחריות על כלל המוצרים. האם אחריות ארוכה משנה אחת תעניק "ניקוד איכות" נוסף למוצר, ותשפר את סיכויי זכייתו? אנא התייחסותכם.	לא.
24	נספח א-2 : מפרט טכני		אין בטבלה סעיף 3 – עמוד 29 מעל 3.5	יתוקן - סעיפים 3.1.-3.4
25	נספח א-2 : מפרט טכני		אין סעיף 3.5 עמוד 36 בטבלאות	יתוקן - סעיפים 3.1.-3.4
26	נספח א-2 : מפרט טכני		אין סעיף 3.5 עמוד 41	יתוקן - סעיפים 3.1.-3.4
27	נספח א-2 : מפרט טכני		מבוקש להוסיף התייחסות לכריות עבור כיסאות ילדים	כרית עבור כסאות ילדים שונים רק במידה, ולא במפרט. לגבי המחיר, ישנה התייחסות לכריות במידות מיוחדות - ראו סעיף 3 לנספח ד'.
28	נספח א-2 : מפרט טכני	2.4	התקן הישראלי שצוין מס' 5418 מתייחס רק לעמידות בתבערה של מזרנים, רפידות מזרנים בסיסי מיטות מרופדים ובסיסי מיטות שאינם מרופדים. התקן לא קשור כלל לכריות ולא עוסק בהן.	אין צורך בסעיף זה (סעיף 2.4), אשר דורש תקן 5418. <u>בכל מפרט הטכני קיים סעיף, אשר דורש אישור עיכוב בעירה, כרית אוויר - סעיף 2.1.3,</u> כרית ויסקו - סעיף 2.3, כרית ג'ל - סעיף 2.5, כרית ספוג - סעיף 4.1.1. בכל סעיף הנ"ל נדרש להציג דו"ח מעבדה עבור מוצר בכללותו או עבור חומר של כרית וחומר של כיסוי בנפרד. התקן לא חייב להיות 5418 בלבד, אלא גם תקנים אירופאיים או אמריקאיים אחרים, כאשר 5418 הוא אחד מהם.

29	נספח א-2 : מפרט טכני	2.4	האם מספיק מבחני בעירה EN 1021-1 וגם EN 1021-2	<u>בכל מפרט הטכני קיימת דרישה לעיכוב בעירה</u> - עבור כל המוצר בכללותו , או עבור כרית וכיסוי בנפרד (נא לצרף תקנים – אירופאי או אמריקאי), כאשר תקנים EN1021-1, EN1021-1 הם רק חלק מהם ומתייחסים לכיסוי. מודגש בזה שנדר אישור מעבדה בנושא עיכוב בעירה עבור מוצר בכללותו, או עבור כיסוי וחומר של כרית בנפרד.
30	נספח א-2 : מפרט טכני	2.4	נדרש ת"י 5418 צריך האם לרמת סיכון קלה או בינונית?	ראה מענה לשאלה 28
31	נספח א-2 : מפרט טכני	2.4	כריות ישיבה רפואיות לכיסאות גלגלים (כולל כריות ג'ל, אוויר, ויסקו וכו'): אינן נכללות ישירות בתקנים כמו ת"י 5418.	ראה מענה לשאלה 28
32	נספח א-2 : מפרט טכני	2.4	ת"י 5418 (בעירה) חל על מזרונים-לא על כריות במסגרת ההצעה למכרז נעמיד אישור תקן אירופאי על עיכוב בעירה של כיסויי הכריות	ראה מענה לשאלה 28
33	נספח א-2 : מפרט טכני	5	מדוע אינכם דורשים, בנוסף לרשימת התקנים ה"יבשים" שאתם דורשים (כגון DOC / MDR / אישור מעכב בעירה, שהם כולם חשובים מאוד) גם הוכחה ליעילותם של המוצרים כתנאי סף, לפני בחירת המוצרים הזוכים? היצרנים הרציניים והוותיקים בתחום משקיעים סכומי עתק במחקר ופיתוח (R&D), ומנהלים "מחקרי מקרים" רבים – Case studies – להוכחת יעילות מוצריהם, לאורך שנים. במיוחד כשמדובר במוצרים בעלי האופי הרפואי המובהק ביותר בכל התחום בו אנו עוסקים, כיצד תוכלו לחלוטין לא להתייחס ליעילותם של המוצרים, בבחירתכם את המוצרים הזוכים במכרז?	<u>בכל מפרט הטכני קיים סעיף, אשר דורש אישור עיכוב בעירה, כרית אוויר - סעיף 2.1.3, כרית ויסקו - סעיף 2.3, כרית ג'ל - סעיף 2.5, כרית ספוג - סעיף 4.1.1.</u> בכל סעיף הנ"ל נדרש להציג דו"ח מעבדה עבור מוצר בכללותו או עבור חומר של כרית וחומר של כיסוי בנפרד. כלומר הצגת דו"חות בנושא עיכוב בעירה היא חובה, מוצר ללא אישור בנושא עיכוב בעירה יפסל.
34	נספח א-2 : מפרט טכני	סעיף 3.4 עמוד 19	בקשתכם לכיסוי "עמיד לנזלים" בכריות בקטגורית "כריות אויר" כ"תנאי סף" מיותרות לחלוטין, היות והכריות עצמן, מטיבן ככריות אוויר, עמידות לנזלים. הוספת כיסוי עמיד לנזלים על כריות שעמידות לנזלים באופן טבעי, רק יפחית מיעילותן, ומדיניות היצרן שאנו מייצגים (המוביל בתחומו כבר משנות ה-70 של המאה הקודמת!) היא לספק את כל מוצרים עם כיסוי מאוורר, להגברת יעילות המוצרים, ולהפחתת רמת הלחות בין גופו של המשתמש לבין הכרית. אנא הסירו את דרישתכם זו כ"תנאי סף" מקטגוריית כריות האויר, והשאירו אותה כרשות ו/או כאופציה נוספת, לאלו הזקוקים לכך באופן ספציפי. מצורף אישור / המלצת היצרן בנושא, לעיונכם.	כפי שציינתם הסעיף מתייחס לכיסוי בלבד. דרישת הסעיף נותרת ללא שינוי.
35	נספח ו': נוסח הסכם	כללי	האם לחתום מראש על ההסכם בעת הגשת המכרז ?	כן.
36	נספח ו': נוסח הסכם	3.2	ההתקשרות...לפרק זמן של 3 שנים" מקובלת, אך "עם 3 אופציות להארכת ההתקשרות בשנה בכל פעם (6 שנים לכל היותר)" מוגזמת, ואיננה מקובלת בשום אופן, במיוחד כאשר אין לכם כל נכונות לעדכן את מחירי המוצרים (למעט הצמדה "חד פעמית למחצית מעליית מדד המחירים לצרכן", כפי שמופיע בסעיף התמורה" בחוזה, עמוד 57). לא תהיה לנו יכולת להמשיך ולממן על חשבוננו את הפרשי העלויות של המוצרים במשך זמן כה רב. אנא הגבילו ל-3 שנים מקסימום, או לחילופין - אפשרו עדכון מחירים לאחר תקופה זו (גם אם מול (אישורים) כהוכחה לעלויות כאלה באחוזים, מהיצרן	נוסח הסעיף יוותר בעינו.

37	נספח ו': נוסח הסכם	4.2	במשטר האינפלציוני הקיים כאשר המדד עולה משמעותית מדי שנה, במיוחד לאור המלחמה והעליה הבלתי נפסקת במחירי הסחורות ועלויות התובלה, הצמדה חד פעמית לשיעור של 50% בלבד מעליית המדד, רק אחרי 3 שנים, וזאת למשך 3 שנים נוספות (ככל שתמושנה כל האופציות) עלול להפוך את התמחור ללא רבלנטי במהלך המכרז ולפגיעה קשה ולא הוגנת בספק	נוסח הסעיף יוותר בעינו.
38	נספח ו': נוסח הסכם	4.2	קביעתכם כי התמורה תוצמד רק "חד פעמית למחצית מעליית מדד המחירים לצרכן". מדוע רק חד פעמית ולא בסוף כל שנה, ומדוע רק למחצית מעליית המדד? אנא שנו לעדכון בכל שנה, ולעדכון ערכו המלא של השינוי במדד. הספקים אינם אמורים לספוג שינויים דרמטיים באופן חד צדדי על חשבונם.	נוסח הסעיף יוותר בעינו.
39	נספח ו': נוסח הסכם	4.3	האמור בסעיף זה סותר את האמור בנספח א-1 למכרז. שם בסעיף 7.5 רשום שהתשלום יהיה בתנאי שוטף + 90 מהמצאת הדו"ח החודשי ללאומית, ושחשבונית מס תוצא תוך 14 יום לאחר התשלום, בעוד שכאן רשום שהתשלום יהיה בתנאי שוטף + 90 ממועד המצאת החשבונית.	ספק שמדווח למעמ על בסיס מזומן – מוציא דרישת תשלום, הקופה משלמת, ורק לאחר התשלום הספק מוציא חשבונית מס. ספק שמדווח למעמ על בסיס מצטבר – מוציא חשבונית לפני התשלום. תנאי התשלום ללא שינוי - שוטף + 90, ללא קשר לסוג הדיווח של הספק.
40	נספח ו': נוסח הסכם	6.1	לאחר המילה "אחראי" בשורה הראשונה נא להוסיף את המילים "על פי דין".	נוסח הסעיף יוותר בעינו.
41	נספח ו': נוסח הסכם	6.1	לאחר המילה "אחראי" בשורה הראשונה נא להוסיף את המילים "על פי דין".	נוסח הסעיף יוותר בעינו.
42	נספח ו': נוסח הסכם	6.4	נא להוסיף כתנאי לשיפוי שניהול ההגנה יועבר לידי הספק.	נוסח הסעיף יוותר בעינו.
43	נספח ו': נוסח הסכם	7.1	1. שורה 4 - מבוקש למחוק את המילים "וכל עוד אחריותו קיימת בין אם על פיו ובין אם על פי הדין". מ מבוקש כי יובהר כי לעניין ביטוח חבות המוצר מקובל כי ייערך למשך שלוש שנים בלבד לאחר מועד סיום ההתקשרות. שורה 6 - מבוקש למחוק את המלל – "בהתאמה להתחייבויותיו ולאחריותו, כאמור בהסכם זה, לעיל ולהן". כתוב במפורש כי התחייבויות הביטוח הן בהתאם לנספח הביטוח.	א. הבקשה נדחית. ב. הבקשה נדחית
44	נספח ו': נוסח הסכם	7.3	זהו סעיף אחריות. אינו רלוונטי בתוך פרק הביטוח. מבוקש למחוק. לחילופין מבוקש כי ייכתב: "הספק פוטר את לאומית, מאחריות לאבדן או לנזק אשר עלול להיגרם לרכוש הספק אשר משמש את הספק לצורך ביצוע השירותים, אולם הפטור כאמור לא יחול לטובת אדם שגרם לנזק בזדון".	הבקשה נדחית.
45	נספח ו': נוסח הסכם	7.4	זהו סעיף אחריות. אינו רלוונטי בתוך פרק הביטוח. מבוקש למחוק.	הבקשה נדחית.
46	נספח ו': נוסח הסכם	7.5	מבוקש למחוק את המילים "הספק מתחייב כי" וכן להחליף את המילים "נשוא הסכם זה" במילים "בהתאם לסעיף ביטוח זה".	הבקשה נדחית.
47	נספח ו': נוסח הסכם	7.6	מבוקש למחוק את המילים "הספק מתחייב כי".	הבקשה נדחית.
48	נספח ו': נוסח הסכם	7.6	מבוקש למחוק. לשם כך יש אישור ביטוח.	הבקשה נדחית.
49	נספח ו': נוסח הסכם	7.7	זהו סעיף אחריות שאינו רלוונטי לפרק הביטוח. מבוקש למחוק.	הבקשה נדחית.

50	נספח ו': נוסח הסכם	7.8	1. מבוקש להוסיף את המילים "באחריות הספק" לאחר המילים "בכל נזק ו/או תביעה". 2. מבוקש להחליף את המילים "בקשר עם הסכם זה" במילים "בהתאם לסעיף ביטוח זה".	א. הבקשה נדחית. ב. הבקשה נדחית
51	נספח ו': נוסח הסכם	7.10	מבוקש להחליף את המילה "מים" במילים "ימי עסקים".	הבקשה מקובלת.
52	נספח ו': נוסח הסכם	7.10.2	מבוקש כי יובהר כי "מוסכם כי איחור של עד 7 ימי עבודה בהמצאת אישורי ביטוחי הספק ו/או עד 7 ימי עבודה ממועד דרישת לאומית בכתב, לא יחשב כהפרה יסודית".	הבקשה מקובלת.
53	נספח ו': נוסח הסכם	7.11	מבוקש להחליף את המילה "בלעדית" במילים "על פי דין".	מסכם כי המילה "בלעדית", תימחק.
54	נספח ו': נוסח הסכם	7.12	מבוקש להחליף את המילים "התקופה בה יהיה הסכם זה בתוקף לכל פעילות אשר נעשתה על ידו בקשר עם הסכם זה על נספחיו" במילים "תקופת השירותים".	הבקשה נדחית.
55	נספח ג': להסכם	11	מבוקש להכפיף לתנאי השיפוי המפורטים בסעיף 6.4 להסכם.	מקובל.
56	נספח ה': להסכם: אישורי ביטוחי הספק	מעבידים	מבוקש למחוק קוד 304.	הבקשה נדחית.
57	נספח ה': להסכם: אישורי ביטוחי הספק	צד שלישי ומעבידים	מבוקש כי יובהר כי מדובר בנוסח ביט או כל נוסח מקביל לו.	הבקשה מקובלת.